



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 595

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 19 iulie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE		
144.	— Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local	2–4
590.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local.....	4
★		
586.	— Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Pentru Merit</i>	5
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 323 din 21 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. 2 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare și a sintagmei „ <i>cu excepția personalului militar în activitate, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special</i> ” din art. 61 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate.....	5–8
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
501.	— Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 441/2019 privind suplimentarea bugetului Ministerului Apelor și Pădurilor din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului pentru realizarea în regim de urgență a unor lucrări de investiții de prevenire și înlăturare a efectelor calamităților naturale produse de inundații în perioada februarie—mai 2019 pe cursurile de apă din județele Argeș, Bihor, Bistrița-Năsăud, Caraș-Severin, Cluj, Covasna, Gorj, Hunedoara, Maramureș, Mureș, Neamț, Satu Mare, Sălaj, Timiș, Vaslui, Vrancea.....	9
INIȚIATIVE LEGISLATIVE ALE CETĂTENILOR POTRIVIT LEGII NR. 189/1999		
	Proiect de Lege pentru modificarea Legii 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.....	11–16

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 20 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Prezenta lege stabilește cadrul juridic pentru luarea măsurilor necesare executării: lucrărilor de construcție, reabilitare și modernizare a drumurilor de interes național, județean și local, lucrărilor de construcție, reabilitare și extindere a infrastructurii feroviare publice, lucrărilor necesare dezvoltării rețelei de transport cu metroul și de modernizare a rețelei existente, lucrărilor de dezvoltare a infrastructurii aeroportuare, precum și a infrastructurii de transport naval, lucrărilor de construcție, modernizare și extindere a obiectivelor cu caracter militar, lucrărilor de construire-construcții și infrastructură — reabilitare, modernizare, reconversie funcțională pentru construcții administrative necesare funcționării administrației publice centrale și locale, lucrărilor de construcție, reabilitare și modernizare a obiectivelor prevăzute în proiectele de investiții strategice, inclusiv cele realizate în parteneriat public-privat, lucrărilor de construire, reabilitare, modernizare, reconversie funcțională pentru proiecte de dezvoltare și regenerare urbană inițiate de autoritățile publice centrale și locale, lucrărilor din domeniul gospodăririi apelor, respectiv construcțiile hidrotehnice și lucrările anexe, acumulările de apă permanente și nepermanente, cantoanele de exploatare, digurile de apărare împotriva inundațiilor, construcțiile și instalațiile hidrometrice, instalațiile de determinare automată a calității apei, lucrările de amenajare, regularizare sau consolidare a albiilor, canalelor și derivațiilor hidrotehnice, stațiile de pompare, precum și a altor construcții hidrotehnice realizate pe ape, lucrări de renaturare, reabilitare zone umede și de asigurare a conectivității laterale, lucrărilor de construcție, reabilitare, modernizare și dezvoltare a stațiunilor turistice de interes național, lucrărilor de construcție, reabilitare, modernizare, dezvoltare și ecologizare a zonei litorale a Mării Negre, lucrărilor de amenajare, dezvoltare sau reabilitare a pârtiilor de schi, cu instalațiile de transport pe cablu aferente, cu lucrările de amenajare, instalațiile și echipamentele de producere a zăpezii și gheții artificiale și de întreținere a pârtiilor, instalațiile pentru iluminatul pârtiilor de schi și alte echipamente necesare dezvoltării domeniului schiului, amenajarea, dezvoltarea sau reabilitarea pârtiilor destinate practicării celorlalte sporturi de iarnă — biatlon, bob, sanie, sărituri de la trambulină, a patinoarelor și echiparea cu instalații

și echipamente corespunzătoare, cuprinse în Programul național de dezvoltare a turismului «Schi în România», aprobat prin Legea nr. 526/2003, cu modificările și completările ulterioare, lucrărilor de interes național pentru realizarea, dezvoltarea producerii, transportului și distribuției de energie electrică, transportului și distribuției de gaze naturale, de extracție a gazelor naturale, lucrărilor de dezvoltare, modernizare și reabilitare a Sistemului național de transport al țițeiului, gazolinei, etanului, condensatului și gazelor naturale și lucrărilor miniere de interes național pentru exploatarea zăcămintelor de lignit, care se execută în baza unei licențe de exploatare, lucrărilor pentru realizarea Sistemului național al perdelelor forestiere de protecție, precum și pentru împădurirea terenurilor degradate, precum și lucrărilor de interes public de construcție, reabilitare și modernizare a infrastructurii de alimentare cu apă, aducțiuni, inclusiv a stațiilor de captare și tratare, a infrastructurii de apă uzată și lucrărilor de construcție, reabilitare și modernizare a stațiilor de epurare, lucrărilor de interes public național de construcție, reabilitare, modernizare și reconversie funcțională pentru construcții administrative necesare funcționării sistemului judiciar, lucrărilor de interes public național, regional, interjudețean, județean și local de construcție, reabilitare și modernizare necesare funcționării sistemului de sănătate, inclusiv pentru infrastructura aferentă acestora, lucrărilor de interes public local de construcție, reabilitare, modernizare și reconversie funcțională, pentru construcții administrative, sociale, culturale, de învățământ și sport, inclusiv pentru infrastructura aferentă acestora, lucrărilor de conservare sau de amenajare a spațiilor verzi, lucrărilor de regenerare urbană, lucrărilor de protecție și de restaurare a clădirilor de patrimoniu, lucrărilor de interes public local de amenajare a teritoriului și de urbanism, de dezvoltare sau regenerare urbană, conform proiectului de strategie de dezvoltare urbană și teritorială prevăzut de Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, sau a studiului de fezabilitate propus și aprobat prin hotărâre a consiliului local, după caz, în domeniile reglementate de prezentul articol, precum și cele prevăzute la art. 3 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, lucrărilor de închidere și ecologizare a depozitelor de deșeuri, efectuate de stat prin autoritățile publice centrale, ca urmare a stabilirii în sarcina acestuia de măsuri, în baza unor hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene.

(2) Proiectele de investiții strategice se definesc ca fiind acele proiecte realizate în domeniile prevăzute la alin. (1) și care au o

valoare mai mare de 50 milioane de euro. Proiectele de investiții strategice se stabilesc prin hotărâre a Guvernului.”

2. La articolul 2 alineatul (1), literele a) și k) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) lucrările de construcție, reabilitare și modernizare de drumuri și parcări de interes național, județean și local, precum și toate lucrările de construcție, reabilitare și extindere a infrastructurii feroviare publice, lucrările necesare dezvoltării rețelei de transport cu metroul și de modernizare a rețelei existente, lucrările de dezvoltare a infrastructurii aeroportuare, precum și a infrastructurii de transport naval;

.....
k) lucrări de interes public local de conservare a spațiilor verzi existente, definite conform prevederilor Legii nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și/sau de amenajare de noi spații verzi;”.

3. La articolul 2 alineatul (1), după litera q) se introduc trei noi litere, literele r), s) și t), cu următorul cuprins:

„r) lucrări de închidere și ecologizare a depozitelor de deșeuri, efectuate de stat prin autoritățile publice centrale, ca urmare a stabilirii în sarcina acestuia de măsuri în baza unor hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene;

s) lucrări de reconfigurare a parcelelor în vederea dezvoltării urbanistice a terenurilor agricole în cazul în care nu se obține acordul proprietarilor pentru schimbarea regimului juridic, economic sau tehnic cu modificarea geometriei poziționării și suprafeței parcelei;

t) lucrările din proiectele de investiții strategice, precum și din cele realizate în parteneriat public-privat aferente obiectivelor de interes național, județean sau local stabilite în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 39/2018 privind parteneriatul public-privat, cu modificările și completările ulterioare.”

4. La articolul 2, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Expropriator este statul român pentru obiectivele de interes național, inclusiv pentru obiectivele de investiții strategice și cele realizate în parteneriat public-privat de interes național.”

5. La articolul 2, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) Expropriatori sunt județele pentru obiectivele de interes județean, inclusiv pentru obiectivele de investiții în parteneriat public-privat ale administrației publice locale județene, iar municipiile, orașele și comunele, pentru obiectivele de interes local, inclusiv pentru obiectivele de investiții în parteneriat public-privat ale administrației publice locale.”

6. La articolul 2 alineatul (3), după litera b) se introduce o nouă literă, litera b¹), cu următorul cuprins:

„b¹) Ministerul Mediului, prin Administrația Fondului pentru Mediu, pentru lucrări de închidere și ecologizare a depozitelor de deșeuri, prevăzute la alin. (1) lit. r);”.

7. La articolul 2 alineatul (3), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) unitățile administrativ-teritoriale sunt reprezentate de autoritățile administrației publice locale sau de aeroporturile de interes local pentru lucrările de dezvoltare a infrastructurii

aeroportuare proprii, precum și de autoritățile administrației publice locale pentru lucrările de interes public de construcție, reabilitare și de modernizare a infrastructurii de alimentare cu apă, a infrastructurii de apă uzată, pentru lucrările de construcție, reabilitare și modernizare a stațiilor de epurare, pentru lucrările de conservare a spațiilor verzi existente și de amenajare de noi spații verzi, pentru lucrările de regenerare urbană, pentru lucrările de conservare și protejare a clădirilor de patrimoniu și pentru lucrările de reconfigurare a parcelelor în vederea dezvoltării urbanistice a terenurilor agricole;”.

8. La articolul 2 alineatul (3), după litera e) se introduce o nouă literă, litera f), cu următorul cuprins:

„f) Comisia Națională de Strategie și Prognoză, pentru lucrările de construcție, reabilitare și modernizare a obiectivelor de investiții strategice, inclusiv cele realizate în parteneriat public-privat, aferente obiectivelor de interes național, pentru care aceasta a fost desemnată să realizeze atribuirea proiectului.”

9. La articolul 2, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) La solicitarea ministerelor abilitate să efectueze exproprierea, conform prevederilor alin. (1), Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice poate efectua exproprierea în numele statului român, în condițiile prezentei legi.”

10. La articolul 5, după alineatul (5) se introduc cinci noi alineate, alineatele (6)—(10), cu următorul cuprins:

„(6) În situația în care lucrările prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. r) sunt de drept în sarcina proprietarului imobilului expropriat, valoarea despăgubirilor acordate se calculează ca diferență între valoarea imobilului și valoarea lucrărilor.

(7) În cazul în care valoarea lucrărilor, determinate potrivit alin. (6), este mai mare decât valoarea imobilelor expropriate, expropriatorul recuperează diferența de valoare de la titularul obligației de închidere și ecologizare.

(8) Dacă titularul obligației de închidere și ecologizare este în procedură de insolvență sau faliment, diferența de valoare rezultată potrivit alin. (7) este considerată creanță curentă și se recuperează în condițiile legii.

(9) Lucrările prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. r) se monitorizează de către autoritatea publică centrală pe o perioadă de 5 ani de la data recepției acestuia și ulterior de către consiliul județean pe a cărui rază teritorială se află imobilul expropriat.

(10) Imobilul expropriat trece din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale pe a cărei rază teritorială se află acesta, odată cu preluarea de către consiliul județean a obligației de monitorizare a lucrărilor.”

11. La articolul 9, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) După efectuarea transferului dreptului de proprietate, expropriatorul solicită intabularea dreptului de proprietate asupra coridorului de expropriere în baza unei documentații întocmite pentru fiecare unitate administrativ-teritorială în parte, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile. Ulterior operațiunii de intabulare, expropriatorul are obligația de a începe lucrările într-un termen considerat rezonabil, în funcție de complexitatea

acestora, dar nu mai târziu de 24 de luni de la eliberarea autorizației de construire.”

12. La articolul 11, alineatele (6¹) și (6³) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(6¹) În situația în care consecința directă a revizuirii studiului de fezabilitate, a modificării sau definitivării proiectului tehnic de execuție ori a detaliilor de execuție va fi renunțarea la unele imobile afectate inițial de lucrarea de interes public național, regional, județean, interjudețean sau local, expropriatorul va dispune, prin hotărâre a Guvernului/consiliului județean/consiliului local, excluderea imobilelor din lista proprietarilor, așa cum rezultă din evidențele Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară sau ale unităților administrativ-teritoriale, prevăzută la art. 5, și la restituirea acestor imobile către proprietari, prin decizie, după caz.

.....
 (6³) Procedura de modificare, prin hotărâre a Guvernului/consiliului județean/consiliului local, a listei proprietarilor, așa cum rezultă din evidențele Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară sau ale unităților administrativ-teritoriale, prevăzută la art. 5, implicit, modificarea hotărârii de expropriere, în sensul excluderii imobilelor ce urmează a se restitui, va fi demarată de către expropriator în termen de 60 de zile de la data la care a intervenit revizuirea studiului de fezabilitate, modificarea sau definitivarea proiectului

de execuție ori a detaliilor de execuție. Decizia de restituire se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la emiterea hotărârii Guvernului/consiliului județean/consiliului local de modificare, cu privire la imobilele pentru care a fost emisă anterior decizia de expropriere.”

13. La articolul 11, după alineatul (6⁷) se introduc trei noi alineate, alineatele (6⁸)—(6¹⁰), cu următorul cuprins:

„(6⁸) Transferul dreptului de proprietate asupra imobilelor din proprietatea publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice operează de drept la data emiterii deciziei de restituire de către expropriator.

(6⁹) După aprobarea modificărilor prevăzute la alin. (6²), sumele consemnate pe seama și la dispoziția expropriaților aferente imobilelor restituite vor fi retrase din conturile de consemnare și vor fi virate la bugetul de stat sau bugetele locale, după caz. Procedura de restituire a sumelor, în cazul în care proprietarii au acceptat quantumul despăgubirilor, propuse de expropriator, se va detalia prin normele metodologice de punere în aplicare a prezentei legi.

(6¹⁰) Decizia de restituire a imobilelor constituie titlu executoriu pentru restituirea de către expropriați a sumelor plătite cu titlu de despăgubire și produce efecte atât împotriva celor expropriați, cât și împotriva succesorilor acestora, calitatea de succesor fiind dovedită în condițiile legii.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ION-MARCEL CIOLACU

București, 18 iulie 2019.
 Nr. 144.

PREȘEDINTELE SENATULUI
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET
privind promulgarea Legii pentru modificarea
și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea
pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării
unor obiective de interes național, județean și local

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 18 iulie 2019.
 Nr. 590.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului Național *Pentru Merit*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (3), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2000 privind reinstituirea Ordinului și Medaliei Naționale *Pentru Merit*, aprobată prin Legea nr. 542/2001, cu modificările ulterioare,

în semn de deosebit respect pentru suferințele îndurate în timpul celui de-al Doilea Război Mondial, pentru înalta ținută morală de care a dat dovadă de-a lungul vieții, precum și pentru efortul depus pentru cinstirea memoriei victimelor Holocaustului, cu scopul de promovare a culturii memoriei și a evitării altor tragedii mondiale,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Ofițer* doamnei Charlotte Knobloch, comisar responsabil pentru Memoria Holocaustului în cadrul Congresului Evreiesc Mondial și președinte al Comunității Evreiești din München și Bavaria Superioară.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

București, 17 iulie 2019.
Nr. 586.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A N r. 323

din 21 mai 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. 2 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare și a sintagmei „cu excepția personalului militar în activitate, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special” din art. 61 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 61 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate și ale art. 15 alin. 2 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, excepție ridicată direct de

Avocatul Poporului, în temeiul art. 146 lit. d) teza finală din Constituție, și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.954D/2017.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru Avocatul Poporului, doamna Emma Turtoi, șef Serviciu contencios constituțional și recurs în interesul legii, cu împuternicire depusă la dosar.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Avocatului Poporului, care arată că dispozițiile legale care înlătură cadrele militare în activitate de la beneficiul acordării concediului pentru îngrijirea copilului cu handicap în vârstă de până la 18 ani sunt de natură să aducă atingere prevederilor constituționale referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor și la ocrotirea sănătății. Argumentele invocate de Avocatul Poporului pornesc de la principiul prevalenței interesului superior al copilului cu handicap în vârstă de până la 18 ani în raport cu interesul public izvorât din statutul special generat de apartenența la o anumită categorie

socioprofesională a părintelui asigurat. Diferența de tratament juridic dintre categoriile de asigurați în sistemul public în recunoașterea și garantarea unor drepturi de asigurări sociale nu este justificată în mod obiectiv și rezonabil, fiind, prin urmare, încălcat principiul egalității în drepturi. Avocatul Poporului recunoaște că există și trebuie să existe o diferență între cadrele militare și alte categorii de personal, sub aspectul condițiilor de încadrare, al atribuțiilor, al incompatibilităților, al drepturilor și interdicțiilor, însă această diferență de tratament nu trebuie să se oglindască și în ceea ce privește beneficiul unei forme de asigurare socială, cu implicații grave asupra sănătății minorului cu handicap în vârstă de până la 18 ani. Considerentele avute în vedere de legiuitor nu sunt îndeajuns de puternice pentru a justifica în mod obiectiv și rațional instituirea unui tratament diferențiat între cadrele militare, pe de o parte, și celelalte categorii de asigurați. În stabilirea concediului și a indemnizației aferente pentru îngrijirea copilului cu handicap de până la 18 ani, legiuitorul a avut în vedere nevoia copilului de a primi îngrijiri medicale din partea părinților. În concluzie, pentru argumentele expuse, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate. Astfel, amintește cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 90 din 10 februarie 2005, în sensul că, în calitate de asigurați, cadrele militare în activitate nu se deosebesc de celelalte categorii de asigurați, astfel că instituirea unui tratament juridic diferențiat, care îi privează pe aceștia de beneficiul unei forme de asigurare socială prevăzute de lege pentru toate persoanele asigurate, apare ca fiind discriminatorie. Prin urmare, în calitate de asigurați, cadrele militare în activitate trebuie să beneficieze de aceleași drepturi ca și ceilalți asigurați, iar tratamentul juridic diferențiat criticat pe calea excepției de neconstituționalitate reprezintă o încălcare a art. 16 din Constituție. Mai mult, apreciază că dispozițiile de lege criticate au în vedere și un drept al copilului, fiind o măsură de protecție pentru minorul cu handicap, astfel că art. 16 din Constituție este încălcat și din această perspectivă. Art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale prevede interzicerea discriminării. De asemenea, în Convenția pentru apărarea drepturilor copilului, statele părți recunosc dreptul copilului de a se bucura de cea mai bună stare de sănătate posibilă, drept care nu poate fi asigurat prin interzicerea posibilității părintelui de a îngriji sănătatea copilului său, din considerente ce țin de apartenența la anumite categorii socioprofesionale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Adresa nr. 18.490 din 18 decembrie 2017, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 12.569 din 21 decembrie 2017, în temeiul art. 146 lit. d) teza finală din Constituție și al art. 32 din Legea nr. 47/1992, **Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 61 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate și ale art. 15 alin. 2 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare.**

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate Avocatul Poporului susține că dispozițiile art. 61 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 și cele ale art. 15 alin. 2 din Legea nr. 80/1995, prin care cadrelor militare în activitate li se limitează acordarea dreptului la concediu și indemnizație pentru creșterea copilului cu handicap, până la împlinirea vârstei

de 7 ani, motivat de statutul generat de situația militară a părintelui, creează o diferență de tratament juridic nejustificată obiectiv și rațional în raport cu celelalte categorii socioprofesionale pentru care se acordă concediu și indemnizație pentru îngrijirea copilului cu handicap, pentru afecțiunile intercurrente, până la împlinirea vârstei de 18 ani. Astfel, sunt încălcate prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, care consacră egalitatea în drepturi a cetățenilor, precum și ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la interzicerea discriminării.

7. De asemenea, Avocatul Poporului susține că sunt încălcate și prevederile art. 47 alin. (2) din Constituție, întrucât dreptul la concediu pentru îngrijirea copilului cu handicap reprezintă una dintre formele de asigurări sociale la care se referă textul constituțional mai sus amintit.

8. Avocatul Poporului recunoaște că, în raport cu alte categorii de salariați, cadrele militare în activitate se află într-o situație diferită sub aspectul condițiilor de încadrare, al atribuțiilor, al drepturilor, al incompatibilităților și al interdicțiilor. Cu toate acestea, în calitate de asigurați, cadrele militare în activitate nu se deosebesc de celelalte categorii de asigurați, astfel că instituirea unui tratament juridic diferențiat, care îi privează pe aceștia de beneficiul unei forme de asigurare socială prevăzute de lege pentru toate persoanele asigurate, apare ca fiind discriminatorie.

9. Totodată, consideră că, în cazul textelor de lege supuse controlului de constituționalitate, considerentele avute în vedere de legiuitor nu pot fi apreciate ca fiind îndeajuns de puternice pentru a justifica, în mod obiectiv și rațional, instituirea unui tratament diferențiat pentru cadrele militare în activitate.

10. Avocatul Poporului apreciază că, prin stabilirea concediului pentru îngrijirea copilului cu handicap, pentru afecțiunile intercurrente, până la împlinirea vârstei de 18 ani și a indemnizației aferente, legiuitorul a avut în vedere protecția copilului, nevoia acestuia de a primi îngrijiri medicale din partea părintelui, indiferent de categoria socioprofesională din care face parte.

11. De asemenea, Avocatul Poporului consideră că prin dispozițiile de lege criticate este încălcat și principiul constituțional care consacră dreptul la ocrotirea sănătății, întrucât prin privarea părintelui care este cadru militar activ de concediul pentru îngrijirea copilului cu handicap, pentru afecțiunile intercurrente, până la împlinirea vârstei de 18 ani, și de indemnizația aferentă se aduce o atingere gravă interesului copilului, acela de a beneficia de îngrijiri medicale corespunzătoare. În acest sens menționează că, potrivit art. 6 din Convenția cu privire la drepturile copilului, statele părți recunosc dreptul la viață al fiecărui copil, iar acestea vor face tot ce le stă în putință pentru a asigura supraviețuirea și dezvoltarea copilului. Totodată, în conformitate cu art. 24 din aceeași convenție, statele părți recunosc dreptul copilului de a se bucura de cea mai bună stare de sănătate posibilă și de a beneficia de serviciile medicale și de recuperare. Astfel, vor depune eforturi pentru a garanta că niciun copil nu este lipsit de dreptul de a avea acces la aceste servicii. În plus, potrivit art. 4 din aceeași convenție, statele părți se angajează să ia toate măsurile legislative, administrative și de orice altă natură necesare în vederea punerii în aplicare a drepturilor recunoscute în convenție.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) și art. 33 din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantei Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 32 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 61 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.074 din 29 noiembrie 2005, aprobată prin Legea nr. 399/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 901 din 6 noiembrie 2006. Curtea observă că Avocatul Poporului nu critică întregul conținut al art. 61 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005, ci doar ultima teză, respectiv sintagma „*cu excepția personalului militar în activitate, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special*”. Totodată, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 15 alin. 2 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 20 iulie 1995. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 61 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005: „*Prevederile prezentei ordonanțe de urgență sunt aplicabile și persoanelor care își desfășoară activitatea în ministerele și instituțiile din sectorul de apărare, ordine publică și securitate națională, cu excepția personalului militar în activitate, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special.*”;

— Art. 15 alin. 2 din Legea nr. 80/1995: „*Cadrelle militare în activitate, femei și bărbați, au dreptul la concediu și indemnizație pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 2 ani și, în cazul copilului cu handicap, până la împlinirea vârstei de 7 ani, în condițiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare.*”

16. Avocatul Poporului consideră că aceste texte de lege sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor și art. 34 privind ocrotirea sănătății. De asemenea, invocă încălcarea prevederilor internaționale ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea discriminării și ale art. 4, 6 și 24 din Convenția cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 20 noiembrie 1989, ratificată prin Legea nr. 18/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 13 iunie 2001.

17. Examinând dispozițiile de lege criticate, Curtea reține că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 reglementează dreptul persoanelor asigurate la concedii medicale și indemnizații de asigurări sociale de sănătate. Unul dintre drepturile de asigurări sociale consacrate de acest act normativ este concediul și indemnizația pentru îngrijirea copilului bolnav, reglementat în art. 26—30 din capitolul V. Așa cum Curtea Constituțională a reținut prin Decizia nr. 90 din 10 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 245 din 24 martie 2005, dispozițiile art. 47 alin. (2) teza întâi din Constituție consacră dreptul la pensie, la concediu de maternitate plătit, la asistență medicală în unitățile sanitare de stat, la ajutor de șomaj și la alte forme de asigurări sociale

publice sau private, prevăzute de lege, iar dreptul la concediu pentru îngrijirea copilului bolnav „reprezintă una dintre formele de asigurări sociale la care se referă textul constituțional mai sus amintit”.

18. Curtea observă, totodată, că, deși dreptul la concediu și indemnizația pentru îngrijirea copilului bolnav consacrat de art. 26 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 se acordă părintelui, ca urmare a îndeplinirii condițiilor legale de stagiul de cotizare stabilite de art. 7 din același act normativ, reglementarea vizează, în realitate, nevoile de ocrotire a sănătății copilului, constituindu-se, prin urmare, și ca o expresie a prevederilor art. 34 din Constituție.

19. Din aceeași perspectivă, reglementarea privind dreptul la concediu și indemnizația pentru îngrijirea copilului bolnav reprezintă și o concretizare a obligațiilor pe care România și le-a asumat ca parte la Convenția cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 20 noiembrie 1989, în care se consacră obligația statelor părți de a lua „*toate măsurile legislative, administrative și de orice altă natură necesare în vederea punerii în aplicare a drepturilor recunoscute în prezenta convenție*” (art. 4), precum și obligația de a recunoaște „*dreptul copilului de a se bucura de cea mai bună stare de sănătate posibilă și de a beneficia de serviciile medicale și de recuperare*” (art. 24 paragraful 1).

20. Cu toate acestea, având în vedere statutele profesionale speciale cărora se supun cadrele militare active, polițiștii și funcționarii publici, în care sunt prevăzute drepturi și obligații specifice acestor categorii socioprofesionale, dispozițiile art. 61 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 stabilesc că drepturile reglementate de acest act normativ nu se aplică acestora.

21. Dispozițiile art. 15 alin. 2 din Legea nr. 80/1995, reglementând situația cadrelor militare în activitate, prevăd însă dreptul la concediu și indemnizație pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 2 ani și, în cazul copilului cu handicap, până la împlinirea vârstei de 7 ani, în condițiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare.

22. Curtea constată că dispozițiile art. 15 alin. 2 din Legea nr. 80/1995 confirmă faptul că, din perspectiva obiectivului vizat de legiuitor, cadrele militare nu se deosebesc de celelalte categorii socioprofesionale care au calitatea de asigurați potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 sub aspectul dreptului de a beneficia de concediu și indemnizație pentru îngrijirea copilului bolnav, rațiunile ce țin de nevoia de ocrotire a sănătății copilului regăsindu-se în mod identic, indiferent de categoria socioprofesională avută în vedere. Cu toate acestea, drepturile acordate sunt limitate în comparație cu cele prevăzute pentru celelalte categorii de asigurați ce intră sub incidența Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005, rezultând astfel un tratament juridic diferențiat, fundamentat pe criterii ce țin de apartenența la o anumită categorie socioprofesională.

23. În jurisprudența sa, așa cum este Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 31 martie 2003, Curtea Constituțională a statuat că „*situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional*”.

24. În același sens este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în ceea ce privește criteriile de apreciere a respectării art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prevederi care interzic discriminarea. Astfel, prin Hotărârea din 4 noiembrie 2008, pronunțată în Cauza *Carson și alții contra Regatului Unit*, instanța europeană a reținut că „*articolul 14 oferă protecție*

împotriva oricăror discriminări în exercițiul drepturilor și libertăților garantate de Convenție, dar orice diferență de tratament nu semnifică, în mod automat, încălcarea sa. Pentru ca o asemenea încălcare să se producă, trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile beneficiază de un tratament preferențial și că distincția nu își găsește nicio justificare obiectivă și rezonabilă. [...] O distincție de tratament privitoare la un drept prevăzut de Convenție nu trebuie numai să urmărească un scop legitim, trebuie în același timp să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit”.

25. Având în vedere aceste repere, Curtea reține că instituirea unui tratament juridic distinct pentru anumite categorii socioprofesionale, așa cum sunt și cadrele militare în activitate, este fundamentată pe un criteriu obiectiv, ce ține de specificul activității acestora, care justifică instituirea unor drepturi și obligații specifice. În mod concret, în ceea ce privește cadrele militare în activitate, se are în vedere faptul că acestea sunt în serviciul națiunii, ocupând o funcție militară menită să asigure funcționarea, perfecționarea și conducerea organismului militar în timp de pace și de război (art. 1 alin. 2, art. 4 alin. 1 și art. 5 alin. 1 din Legea nr. 80/1995. Prin urmare, „*profesia de ofițer, maistru militar sau subofițer în activitate incumbă îndatoriri suplimentare, precum și interzicerea ori restrângerea exercitării unor drepturi și libertăți, potrivit legii*” (art. 7 alin. 2 din Legea nr. 80/1995).

26. Existența unui regim juridic distinct pentru această categorie socioprofesională trebuie interpretată, prin urmare, atât în sensul instituirii unor interdicții ori restrângeri ale exercițiului unor drepturi permise altor categorii socioprofesionale — așa cum sunt interdicțiile și incompatibilitățile reglementate de art. 28—31 din Legea nr. 80/1995 —, al stabilirii unor obligații specifice — așa cum sunt cele prevăzute de art. 8 din aceeași lege —, cât și al prevederii unor drepturi menite să compenseze toate aceste măsuri restrictive, precum și riscurile cărora se supun cadrele militare în activitatea desfășurată.

27. Cu toate acestea, Curtea amintește, în acord cu cele reținute mai sus, că legiuitorul a apreciat că, asemenea celorlalte categorii de asigurați, cadrele militare în activitate trebuie să beneficieze de dreptul la concediu și indemnizație pentru îngrijirea copilului bolnav. Ceea ce diferă este perioada pentru care se acordă aceste drepturi.

28. Referitor la această diferență de tratament juridic, Curtea reține că dreptul la concediu și indemnizație pentru îngrijirea

copilului cu handicap, pentru afecțiunile intercurente, până la împlinirea de către copil a vârstei de 18 ani, presupune perioade succesive de absență a părintelui asigurat de la îndeplinirea îndatoririlor profesionale. Or, așa cum s-a arătat mai sus, cadrul militar activ se află în serviciul națiunii, al interesului general, ceea ce implică acceptarea unor restrângeri ale drepturilor individuale, restrângeri acceptate odată cu alegerea carierei militare.

29. Cu toate acestea, Curtea amintește că dreptul la concediu și indemnizație pentru îngrijirea copilului bolnav vizează, totodată, ocrotirea sănătății copilului. În măsura în care restrângerea exercițiului unor drepturi ale cadrului militar poate fi privită ca fiind o consecință a alegerii voluntare a carierei militare, nu aceeași concluzie se poate desprinde și în ceea ce privește afectarea sănătății copilului cu handicap, împrejurare care, în cele mai multe cazuri, este imposibil de prevăzut.

30. Mai mult, Curtea apreciază că, dacă în anumite situații, interesul public al societății poate prevala asupra drepturilor și intereselor particulare, un asemenea raport nu mai poate fi conceput atunci când servirea interesului public are drept consecință afectarea acelor drepturi care garantează însăși existența biologică a individului, așa cum sunt dreptul la sănătate și dreptul la viață. În opinia Curții, crearea condițiilor și încurajarea părinților să participe la îngrijirea sănătății propriilor copii apare ca cea mai firească și logică măsură, de vreme ce aceștia sunt cei mai implicați din punct de vedere afectiv și cei mai capabili să recepteze și să vină în întâmpinarea nevoilor specifice ale copilului.

31. În concluzie, având în vedere atât reperetele jurisprudențiale mai sus amintite, cât și cele constatate cu privire la tratamentul juridic diferit instituit pentru cadrele militare active prin textele de lege care constituie obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 61 teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005, respectiv sintagma „*cu excepția personalului militar în activitate, poliștilor și funcționarilor publici cu statut special*”, și ale art. 15 alin. 2 din Legea nr. 80/1995 sunt contrare atât art. 16 alin. (1), cât și celor ale art. 34 și art. 47 alin. (2) din Constituție. De asemenea, Curtea apreciază că sunt încălcate și prevederile art. 20 din Constituție prin raportare la dispozițiile art. 4 și 24 din Convenția cu privire la drepturile copilului și ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

32. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată direct de Avocatul Poporului și constată că art. 15 alin. 2 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare și sintagma „*cu excepția personalului militar în activitate, poliștilor și funcționarilor publici cu statut special*” din art. 61 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate sunt neconstituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 441/2019 privind suplimentarea bugetului Ministerului Apelor și Pădurilor din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului pentru realizarea în regim de urgență a unor lucrări de investiții de prevenire și înlăturare a efectelor calamităților naturale produse de inundații în perioada februarie—mai 2019 pe cursurile de apă din județele Argeș, Bihor, Bistrița-Năsăud, Caraș-Severin, Cluj, Covasna, Gorj, Hunedoara, Maramureș, Mureș, Neamț, Satu Mare, Sălaj, Timiș, Vaslui, Vrancea

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — În anexa la Hotărârea Guvernului nr. 441/2019 privind suplimentarea bugetului Ministerului Apelor și Pădurilor din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului pentru realizarea în regim de urgență a unor lucrări de investiții de prevenire și înlăturare a efectelor calamităților naturale produse de inundații în perioada februarie—mai 2019 pe

cursurile de apă din județele Argeș, Bihor, Bistrița-Năsăud, Caraș-Severin, Cluj, Covasna, Gorj, Hunedoara, Maramureș, Mureș, Neamț, Satu Mare, Sălaj, Timiș, Vaslui și Vrancea, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 26 iunie 2019, numerele curente 5, 10 și 37 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea obiectivului/Județul	Râul/Amplasament	Capacități	Valoare totală (mii lei)
„5	Înlăturarea efectelor produse de inundații pe Valea Budac, la Budacu de Jos, județul Bistrița-Năsăud	Valea Budac, localitățile Buduș, Jelna și Budacu de Jos, comuna Budacu de Jos, județul Bistrița-Năsăud	Reprofilare albie — 9.000 m Consolidare mal — 11.900 m Praguri de fund — 12 buc. Reabilitare stația hidrometrică — 1 buc.	39.000
10	Înlăturarea efectelor produse de inundații și creșterea capacității de tranzitare a râului Dipșa la Lechința, județul Bistrița-Năsăud	Râul Dipșa, localitatea Lechința, comuna Lechința, județul Bistrița-Năsăud	Reprofilare albie — 7.000 m Consolidare mal — 3.500 m Praguri de fund — 10 buc.	10.500
37	Amenajare râul Crasna în localitatea Crasna, județul Sălaj	Localitatea Crasna, județul Sălaj	Refacere consolidare mal — 230 m Reprofilare albie — 800 m	1.200”

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
p. Ministrul apelor și pădurilor,
Adriana Petcu,
secretar de stat

INIȚIATIVE LEGISLATIVE ALE CETĂȚENILOR POTRIVIT LEGII Nr. 189/1999

EXPUNERE DE MOTIVE

Dorința suverană a poporului român pentru reducerea numărului de parlamentari, exprimată în mod ferm prin votul majoritar la referendumul din 22 noiembrie 2009 a fost încă o dată nesocotită de clasa politică.

Deși confirmat de Curtea Constituțională prin hotărârea nr. 37/2009, rezultatul a fost ignorat de Parlament ale cărui interese erau vizate în mod direct.

Cu un maxim aberant de 588 de aleși atins în legislatura 2012—2016, în general Parlamentul nu a depășit 500 de parlamentari în ambele camere.

Dezbaterile privind dimensiunea Parlamentului României au avut până în prezent o încărcătură, asumat politică, fără referiri la standardele teoretice și comparative care să elimine extremele și să asigure reprezentativitatea și calitatea optimă activității parlamentare.

Asumându-ne că norma de reprezentare trebuie să se încadreze între limite rezonabile am putea înclina să luăm în considerare atât media globală de 146.000 de locuitori per parlamentar oferită de Uniunea Interparlamentară, cât și studiile lui Rein Taagepera și să ne apropiem de un total de până la 300 de parlamentari ca rezultat al rădăcinii cubice calculat din numărul populației reprezentate, conform studiilor sociologice și statistice în general acceptate. Desigur propunerile lui Andrew Rehfeld, motivate de o interacțiune și astfel de o reprezentare mult mai calificată, bazată pe o rată de reprezentare teritorială ideală estimată la 10.000 de cetățeni, ar duce evident la o supradimensionare a legislativului cu un buget care ar contrabalansa negativ bunele sale intenții.

Alternând între asigurarea reprezentativității și o dimensiune rațională a Parlamentului, s-a optat pentru redimensionarea legislativului la circa 300 de parlamentari prin consultarea populară din 2009. Participarea masivă la vot și rezultatul covârșitor în favoarea propunerii de reducere a numărului de parlamentari a arătat că, de multe ori, suveranitatea poporului este încălcată de interesele politicienilor. Necesitatea unor schimbări constituționale și obligativitatea implicării altor organisme pentru aplicarea rezultatului a deschis larg calea sfidării de către parlamentari a hotărârii suverane a poporului, sfidare ca o exprimare a intereselor personale în desconsiderarea intereselor naționale.

Pentru evitarea dificultăților unor proceduri de revizuire Constituțională supunem atenției dumneavoastră demersul nostru de reducere a numărului de parlamentari la 302 printr-o Inițiativă Legislativă Cetățenească de amendare a actualei legi electorale nr. 208/2015.

Calculule pentru prezenta „Inițiativă Legislativă Cetățenească” au fost făcute pe baza ultimelor date publicate de Institutul Național de Statistică privind populația după domiciliu a României la 1 ianuarie 2019, an preelectoral. Pentru cetățenii români cu domiciliul în străinătate (circumscripția nr. 43) au fost folosite datele guvernamentale furnizate de Ministerul Afacerilor Interne prin Direcția Generală de Pașapoarte pentru românii posesori de pașapoarte „CRDS”, la 1 ianuarie 2019, pe aceleași norme de reprezentare, considerând că ceilalți cetățeni care și-au păstrat domiciliul în țară sunt reprezentanți în cadrul circumscripțiilor electorale unde au domiciliul declarat.

De asemenea au fost luate în considerare și lucrările Comisiei pentru comunitățile de români din afara granițelor țării din cadrul Parlamentului. Rezultatele se regăsesc calculate în anexa la prezenta „Expunere de Motive” având un număr de 110 senatori și 192 deputați cu un total de 302 parlamentari pentru un număr de 43 de circumscripții electorale, cu excepția deputaților minorităților naționale, altele decât maghiare, numiți în afara procesului electoral.

Menționăm că numărul de parlamentari trebuie să fie recalculat de fiecare dată când sunt programate alegeri la termen pe baza datelor statistice ale numărului populației, după domiciliu, din circumscripțiile electorale 1—42, date oferite de Institutul Național de Statistică și similar Ministerului de Interne prin Direcția Generală de Pașapoarte pentru cetățenii posesori de pașapoarte „CRDS” arondați circumscripției nr. 43, corespunzătoare datei de 1 ianuarie a anului preelectoral. De asemenea, menționăm că numărul de 302 parlamentari este corelat cu datele de la 1 ianuarie 2019.

Norma de reprezentare folosită pentru un deputat a fost de 125.000 de locuitori, iar pentru un senator de 225.000 de locuitori.

În ce privește diferențele dintre aplicarea directă a normei de reprezentativitate și alocarea unui număr minim de parlamentari circumscripțiilor cu un număr mic de locuitori domiciliați, ținem să semnalăm că în acest caz am optat pentru asigurarea unui număr funcțional de reprezentanți, așa cum s-a luat în considerare și la reprezentarea cu 17 deputați a minorităților naționale, permițându-le astfel să se exprime în Parlamentul României, deși nicio normă de reprezentare nu le-ar oferi acest prilej, cu excepția aplicării corecte a drepturilor minorităților (nu neapărat naționale), concept democratic modern pe care l-am luat în considerare în demersul nostru.

Sperăm în acest mod că cele peste 100.000 de semnături în favoarea inițiativei noastre să constituie un argument viabil pentru reconsiderarea voinței poporului român și a suveranității sale.

Redactată și editată la Societatea Profesională Notarială „Tomescu și Asociații”, azi, data legalizării, în 4 exemplare, eliberându-se 3 exemplare.

În numele inițiatorilor,

Claudia-Ana-Maria Constantinescu

LEGE**pentru modificarea Legii 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articolul unic. — Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 24 iulie 2015, se modifică după cum urmează:

1. Alineatele (2), (3), (4) și (5) ale articolului 5 vor avea următorul cuprins:

(2) Norma de reprezentare pentru alegerea Camerei Deputaților este de un deputat la 125.000 de locuitori.

(3) Norma de reprezentare pentru alegerea Senatului este de un senator la 225.000 locuitori.

(4) Numărul locuitorilor care se iau în calcul pentru circumscripțiile 1—42 este conform populației după domiciliu, raportat de Institutul Național de Statistică la data de 1 ianuarie a anului precedent anului în care au loc alegeri la termen. Pentru calculul numărului de reprezentanți ai cetățenilor cu domiciliul

în afara țării (circumscripția nr. 43) se folosesc datele furnizate de Ministerul Afacerilor Interne, Direcția Generală de Pașapoarte pentru cetățenii români cu domiciliul în străinătate, posesori de pașapoarte CRDS (cetățeni români cu domiciliul în străinătate) la data de 1 ianuarie a anului precedent anului în care au loc alegeri la termen.

(5) Numărul de mandate pentru Senat, respectiv pentru Camera Deputaților se determină prin raportarea numărului de locuitori al fiecărei circumscripții electorale, conform alineatului (4) la normele de reprezentare prevăzute la alineatele (2) și (3), la care se adaugă un mandat de senator, respectiv de deputat, pentru ceea ce depășește jumătatea normei de reprezentare, fără ca numărul mandatelor de senator dintr-o circumscripție să fie mai mic de 2, iar cel de deputat, mai mic de 3.

2. Anexa nr. 1 se înlocuiește cu anexa la prezenta lege.

Comitetul de inițiativă

John Ion Banu

S.S.

Elena Curic

S.S.

Constantin Florea

S.S.

Vasile Chițea

S.S.

Claudia-Ana-Maria Constantinescu

S.S.

Nicolae Arsene

S.S.

Lory-Marian Constantin

S.S.

Dan Mitra

S.S.

Mavrocordato Alexandru

S.S.

Speranța Florea

S.S.

ANEXĂ

(Anexa nr. 1 la Legea nr. 208/2015)

Numărul circumscripției electorale	Delimitarea teritorială a circumscripției electorale	Număr mandate de senatori pentru fiecare circumscripție electorală	Număr mandate de deputați pentru fiecare circumscripție electorală
Circumscripția electorală nr. 1	județul Alba	2	3
Circumscripția electorală nr. 2	județul Arad	2	4
Circumscripția electorală nr. 3	județul Argeș	3	5
Circumscripția electorală nr. 4	județul Bacău	3	6
Circumscripția electorală nr. 5	județul Bihor	3	5
Circumscripția electorală nr. 6	județul Bistrița-Năsăud	2	3
Circumscripția electorală nr. 7	județul Botoșani	2	4
Circumscripția electorală nr. 8	județul Brașov	3	5

Numărul circumscripției electorale	Delimitarea teritorială a circumscripției electorale	Număr mandate de senatori pentru fiecare circumscripție electorală	Număr mandate de deputați pentru fiecare circumscripție electorală
Circumscripția electorală nr. 9	județul Brăila	2	3
Circumscripția electorală nr. 10	județul Buzău	2	4
Circumscripția electorală nr. 11	județul Caraș-Severin	2	3
Circumscripția electorală nr. 12	județul Călărași	2	3
Circumscripția electorală nr. 13	județul Cluj	3	6
Circumscripția electorală nr. 14	județul Constanța	3	6
Circumscripția electorală nr. 15	județul Covasna	2	3
Circumscripția electorală nr. 16	județul Dâmbovița	2	4
Circumscripția electorală nr. 17	județul Dolj	3	6
Circumscripția electorală nr. 18	județul Galați	3	5
Circumscripția electorală nr. 19	județul Giurgiu	2	3
Circumscripția electorală nr. 20	județul Gorj	2	3
Circumscripția electorală nr. 21	județul Harghita	2	3
Circumscripția electorală nr. 22	județul Hunedoara	2	4
Circumscripția electorală nr. 23	județul Ialomița	2	3
Circumscripția electorală nr. 24	județul Iași	4	8
Circumscripția electorală nr. 25	județul Ilfov	2	3
Circumscripția electorală nr. 26	județul Maramureș	2	4
Circumscripția electorală nr. 27	județul Mehedinți	2	3
Circumscripția electorală nr. 28	județul Mureș	3	5
Circumscripția electorală nr. 29	județul Neamț	3	5
Circumscripția electorală nr. 30	județul Olt	2	3
Circumscripția electorală nr. 31	județul Prahova	4	6
Circumscripția electorală nr. 32	județul Satu Mare	2	3
Circumscripția electorală nr. 33	județul Sălaj	2	3
Circumscripția electorală nr. 34	județul Sibiu	2	4
Circumscripția electorală nr. 35	județul Suceava	3	6
Circumscripția electorală nr. 36	județul Teleorman	2	3
Circumscripția electorală nr. 37	județul Timiș	3	6
Circumscripția electorală nr. 38	județul Tulcea	2	3
Circumscripția electorală nr. 39	județul Vaslui	2	4
Circumscripția electorală nr. 40	județul Vâlcea	2	3
Circumscripția electorală nr. 41	județul Vrancea	2	3
Circumscripția electorală nr. 42	municipiul București	9	17
Circumscripția electorală nr. 43	Circumscripția electorală pentru cetățenii români cu domiciliul în afara țării	3	6

AVIZ

referitor la inițiativa legislativă cetățenească pentru modificarea Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente

Analizând inițiativa legislativă cetățenească pentru modificarea Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, formulată de un comitet de inițiativă în baza prevederilor Legii nr. 189/1999 privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni, republicată, și transmisă de împuternicitul comitetului de inițiativă, cu Adresa înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. R1044 din 11.06.2019 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D540/19.06.2019,

CONSILIUL LEGISLATIV,

în temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și art. 46 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, precum și al art. 3 alin. (2) din Legea nr. 189/1999, republicată,

avizează favorabil inițiativa legislativă a cetățenilor, cu următoarele observații și propuneri:

1. Inițiativa legislativă cetățenească are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, în sensul reducerii numărului de senatori și deputați în acord cu rezultatele referendumului național din anul 2009.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. a) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Precizăm că inițiativa legislativă cetățenească are un conținut asemănător cu două propuneri legislative avizate favorabil, cu observații și propuneri de Consiliul Legislativ prin avizele nr. 1.325/2015 și nr. 194/2018, prima propunere fiind respinsă la data de 14.02.2017 de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, iar cea de-a doua fiind adoptată de Senat, în condițiile art. 75 alin. (2) teza a treia din Constituție, ca primă Cameră sesizată și trimisă Camerei Deputaților spre dezbateră, unde se află pe ordinea de zi pentru dezbateră.

De asemenea, în anul 2019, Consiliul Legislativ a mai avizat o inițiativă legislativă cetățenească referitoare la reducerea numărului de parlamentari, care prevedea o altă normă de reprezentare pentru Camera Deputaților și Senat decât cea din prezentul proiect, pentru care a fost emis Avizul nr. 80/13.02.2019.

Totodată, semnalăm că recent, prin Avizul nr. 353/2.05.2019, Consiliul Legislativ s-a pronunțat asupra unei inițiative legislative similare, formulată de un comitet de inițiativă. De altfel, în adresa de înaintare se precizează că forma inițială a fost reanalizată și reformulată conform recomandărilor din avizul Consiliului Legislativ și s-a procedat la o nouă solicitare de avizare.

4. Potrivit Expunerii de motive, soluțiile legislative propuse au ca scop aplicarea rezultatului referendumului național din data de 22 noiembrie 2009 privind reducerea numărului de parlamentari la 300.

Așa cum a reținut Curtea Constituțională prin Decizia nr. 682/2012, „*ceea ce distinge un referendum consultativ de unul decizional nu este, în principal, chestiunea privitoare la respectarea sau nu a voinței populare... ci caracterul efectului referendumului (direct sau indirect). Spre deosebire de referendumul decizional, referendumul consultativ produce un efect indirect, în sensul că necesită intervenția altor organe, de cele mai multe ori a celor legislative, pentru a pune în operă voința exprimată de corpul electoral.*

Această interpretare se întemeiază și pe principiul loialității constituționale... principiu care, în această materie, impune ca

autoritățile cu competențe decizionale în domeniile vizate de problematica supusă referendumului (în cazul de față Parlamentul) să ia în considerare, să analizeze și să identifice modalități de punere în practică a voinței exprimate de popor”.

5. Referitor la soluțiile legislative preconizate, constatăm că aceasta determină diferențe mari între ponderea voturilor cetățenilor cu domiciliul în circumscripții electorale diferite, diferențe care rezultă atât din creșterea normelor de reprezentare propuse prin modificarea **alin. (2) și (3)** ale art. 5, cât și din aplicarea condiției propuse prin modificarea **alin. (5)** al aceluiași articol, potrivit căreia numărul mandatelor de senator dintr-o circumscripție electorală să nu fie mai mic de 2, iar cel de deputat, mai mic de 3.

Astfel, referitor la normele de reprezentare propuse pentru **alin. (2) și (3)** ale art. 5, constatăm că aplicarea acestora pentru stabilirea numărului de mandate alocate fiecărei circumscripții electorale determină diferențe semnificative între gradul de reprezentare al cetățenilor din circumscripții electorale diferite. De exemplu, raportând numărul 521.520, reprezentând populația județului Maramureș, la 225.000, cât este norma de reprezentare propusă pentru Senat, rezultă că acestei circumscripții electorale i se vor aloca 2 mandate de senator. Efectuând aceeași operațiune prin raportarea numărului 568.565, cât reprezintă populația județului Neamț, la norma de reprezentare propusă pentru Senat, rezultă că circumscripției electorale aferente acestui județ i se vor aloca 3 mandate de senator. Raportând populația fiecăruia dintre cele două județe la numărul de mandate alocate potrivit soluțiilor legislative preconizate, rezultă că, în fapt, populația din județul Maramureș este reprezentată în Senat de un senator la **260.760** locuitori, în timp ce populația județului Neamț este reprezentată de 1 senator la **189.522** locuitori. Prin urmare, votul unui cetățean cu domiciliul în județul Neamț are o pondere mult mai mare decât votul unui cetățean din județul Maramureș, județ cu o populație aproximativ egală. Având în vedere această disproporție, soluțiile legislative preconizate trebuie reanalizate pentru a nu fi susceptibile de încălcarea prevederilor **art. 16 alin. (1)** din **Constituție**, referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor. De asemenea, opinăm că există riscul ca soluțiile legislative preconizate să încalce și prevederile **art. 62 alin. (3)** din **Legea fundamentală**, potrivit cărora numărul de mandate se stabilește **în raport** cu populația țării.

La textul propus pentru **alin. (5)**, norma trebuie revăzută în ceea ce privește condiția potrivit căreia numărul mandatelor de senator dintr-o circumscripție electorală să nu fie mai mic de 2, iar cel de deputat, mai mic de 3, deoarece, în condițiile creșterii normelor de reprezentare, această regulă ar determina diferențe foarte mari între gradul de reprezentare al cetățenilor din județele cu un număr de locuitori redus și cei din județele cu un număr mare de locuitori. De exemplu, populația județului Sălaj este de 244.546 la data de 1 ianuarie 2019. Raportând acest

număr la normele de reprezentare propuse la alin. (2) și (3), ar rezulta că circumscripției electorale aferente acestui județ i-ar fi alocate un număr de 2 mandate de deputat și unul de senator, însă, având în vedere condiția impusă de alin. (5), trebuie alocate 3 mandate de deputat și 2 de senator, așa cum, de altfel, s-a prevăzut și în anexa propusă pentru a înlocui anexa la lege, ceea ce ar însemna că, în fapt, în acest județ, cetățenii vor fi reprezentați de un deputat la **81.515** locuitori, față de 125.000, cât este norma de reprezentare, respectiv de un senator la 122.273 locuitori, față de 225.000, cât este norma de reprezentare propusă. Prin comparație, în județul Ilfov, cu o populație de 437.192 locuitori, județ căruia, potrivit anexei, urmează să i se aloce, de asemenea, un număr de 3 deputați și 2 senatori, cetățenii vor fi reprezentați, în fapt, de un deputat la **145.730** locuitori, respectiv de un senator la **218.596** locuitori.

6. Constatăm că numărul de parlamentari alocați fiecărui județ potrivit anexei la proiect nu este stabilit conform calculelor atașate proiectului, prin raportare la normele de reprezentare propuse.

A se vedea în acest sens, ca exemplu, situația județelor Maramureș și Olt, care, potrivit calculelor atașate proiectului, ar

avea alocate 4, respectiv 3 mandate de deputați, însă, în cadrul anexei la proiect, figurează în mod greșit 5, respectiv 4 mandate.

7. În subsidiar, din punctul de vedere al redactării și al respectării normelor de tehnică legislativă, la actuala formă a proiectului, se rețin următoarele:

7.1. La partea introductivă a **articolului unic**, deoarece intervențiile legislative propuse sunt doar de natura modificării, nu și a completării, expresia „și se completează” se va elimina.

7.2. La partea dispozitivă a **pct. 1**, deoarece se dorește modificarea mai multor alineate succesive, iar intervențiile aduse prin prezentul proiect sunt doar de natura modificării, operațiune exprimată deja în partea introductivă a articolului unic, este necesară reformularea textului astfel:

„1. Alineatele (2)—(5) ale articolului 5 vor avea următorul cuprins:

La textul propus pentru alin. (4), pentru precizia normei, este necesar ca acronimul CRDS să fie redat detaliat.

La norma propusă pentru alin. (5), din considerente de redactare, termenul «aliniatul/aliniatele» trebuie scris corect, respectiv «alineatul/alineatele».”

PREȘEDINTE
dr. **DRAGOȘ ILIESCU**

București, 8 iulie 2019.
Nr. 580.

SNP „Tomescu și Asociații”
DUPLICAT

S-a cerut autentificarea prezentului înscris:

DECLARAȚIE

de constituire a Comitetului de inițiativă pentru susținerea propunerii legislative a cetățenilor privind amendarea Legii nr. 208/2015 care reglementează alegerea Senatului, a Camerei Deputaților, precum și organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente

Subsemnații:

1. John Ion Banu, cetățean român, cu domiciliul în Davie, 1460 SW 96 Terrace, Florida 33324, SUA, identificat cu pașaportul tip PE, cod ROU nr. 054730327/24.05.2017, emis de autoritățile din București, CNP: 1490917400955;
2. Elena Curic, cetățean român, cu domiciliul în București, str. Câmpia Libertății nr. 5, bl. PM60, sc. 2, et. 6, ap. 88, sector 3, identificată cu C.I. seria RD nr. 943011, eliberată de SPCEP Sector 3 la data de 03.11.2017, CNP: 2570423131267;
3. Constantin Florea, cetățean român, cu domiciliul în București, str. Lascăr Catargiu nr. 24—26, sc. B, et. 2, ap. 7, sector 1, identificat cu C.I. seria RD nr. 547220, eliberată de SPCEP S1 biroul nr. 1 la data de 05.11.2007, CNP: 1490825400097;
4. Vasile Chițea, cetățean român, cu domiciliul în București, Str. Județului nr. 13, bl. 18, sc. 2, et. 5, ap. 53, sector 2, identificat cu C.I. seria RT nr. 668747, eliberată de SPCEP S2 biroul nr. 1 la data de 26.10.2009, CNP: 1521111400263;
5. Claudia-Ana-Maria Constantinescu, cetățean român, cu domiciliul în comuna Găiseni, sat Găiseni, str. Rumeoară nr. 40, jud. Giurgiu, identificată cu C.I. seria GG nr. 390202, CNP: 2970507460016;
6. Nicolae Arsene, cetățean român, cu domiciliul în București, Splaiul Independenței nr. 1, bl. 16, sc. 1, et. 2, ap. 6, sector 4, identificat cu C.I. seria RT nr. 605494, eliberată de SPCEP S4 biroul nr. 1 la data de 03.10.2008, CNP: 1530927151776;
7. Lory-Marian Constantin, cetățean român, cu domiciliul în București, str. Prof. Dr. Ion Athanasiu nr. 3, ap. 1, sector 5, identificat cu C.I. seria RK nr. 142736, eliberată de SPCEP Sector 5 la data de 13.06.2018, CNP: 1750718461522;
8. Dan Mitra, cetățean român, cu domiciliul în București, str. Prof. Dr. Ion Athanasiu nr. 3, sector 5, identificat cu C.I. seria RT nr. 754465, eliberată de SPCEP S5 biroul nr. 1 la data de 12.04.2010, CNP: 1510531400112;
9. Mavrocordato Alexandru, cetățean român, cu domiciliul în București, Str. Polonă nr. 60, sector 1, identificat cu C.I. seria RT nr. 720724, eliberată de Mun. București la data de 02.02.2010, CNP: 1710715410013;
10. Speranța Florea, cetățean român, cu domiciliul în municipiul Câmpulung, str. Negru Vodă nr. 121, bl. A9, sc. C, et. 3, ap. 9, județul Argeș, identificată cu C.I. seria AS nr. 607443, eliberată de SPCLEP Câmpulung la data de 30.10.2008, CNP: 2480722400187.

Am hotărât următoarele:

În temeiul art. 2 din Legea nr. 189/1999 privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni, republicată, și art. 74 din Constituția României, republicată, declarăm că suntem de acord să ne constituim în Comitetul de inițiativă pentru susținerea propunerii legislative a cetățenilor privind amendarea Legii nr. 208/2015 care reglementează alegerea Senatului și Camerei Deputaților, precum și organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.

În conformitate cu prevederile alin. (3) din art. 2, Legea nr. 189/1999 privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni, republicată, declarăm pe propria răspundere că nu facem parte dintre persoanele prevăzute la alin. (2) al art. 2 din legea sus-menționată, respectiv dintre persoanele alese în funcție prin vot universal, membrii Guvernului, persoanele numite în funcție de primul-ministru sau care nu pot face parte, potrivit legii, din partide politice.

Având în vedere că:

a. Dorința suverană a poporului român pentru reducerea numărului de parlamentari, exprimată în mod ferm prin votul majoritar la referendumul din 22 noiembrie 2009, a fost încă o dată nesocotită de clasa politică.

b. Rezultatul referendumului, deși confirmat de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 37/2009, a fost ignorat de Parlament ale cărui interese erau vizate în mod direct.

Comitetul de inițiativă, susținând asigurarea optimă a reprezentativității și o dimensiune rațională a Parlamentului, militează pentru redimensionarea legislativului la 302 parlamentari în ambele Camere, cu excepția deputaților minorităților naționale, alta decât maghiară, numiți în afara procesului electoral.

Ne asumăm întru totul amendamentele propuse la Legea 208/2015 și expunerea de motive anexată prezentei declarații și o împuternicim pe domnișoara Claudia Constantinescu să reprezinte prezentul Comitet de inițiativă cetățenească în vederea sesizării Consiliului Legislativ pentru avizarea proiectului de lege anexat și, ulterior, să acționeze pentru publicarea proiectului legislativ în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Comitetul de inițiativă o desemnează, de asemenea, pe domnișoara Claudia Constantinescu în calitate de președinte, fiind mandată să rezolve problemele operative și să reprezinte Comitetul în raporturile sale cu autoritățile publice centrale și locale, precum și cu persoanele împuternicite pentru întocmirea listelor de susținători și strângerea semnăturilor cetățenilor care susțin proiectul de lege anexat.

Autentificată de Societatea Profesională Notarială „Tomescu și Asociații”, azi, data autentificării, în 1 (un) exemplar original și 5 (cinci) exemplare duplicat.

Comitetul de inițiativă

John Ion Banu

S.S.

Elena Curic

S.S.

Constantin Florea

S.S.

Vasile Chițea

S.S.

Claudia-Ana-Maria Constantinescu

S.S.

Nicolae Arsene

S.S.

Lory-Marian Constantin

S.S.

Dan Mitra

S.S.

Mavrocordato Alexandru

S.S.

Speranța Florea

S.S.

ROMÂNIA

Uniunea Națională a Notarilor Publici

SOCIETATE PROFESIONALĂ NOTARIALĂ

„TOMESCU ȘI ASOCIAȚII”

Licența de funcționare nr. 48/3264/10.01.2014

Sediul: București, bd. Burebista nr. 3, bl. D16, sc. 4, parter, ap. 108, sector 3

Operator de date cu caracter personal nr. 10614

e-mail: bnpitomescu@yahoo.com

tel./fax: 021.321.04.90

ÎNCHEIERE DE AUTENTIFICARE NR. 305

Anul 2019, luna iunie, ziua 04

Eu, ILEANA TOMESCU, notar public, la cererea părților, m-am deplasat în municipiul București, str. Leonida nr. 16, etaj 1, sector 2, unde am găsit pe:

— John Ion Banu, cetățean român, cu domiciliul în Davie, 1460 SW 96 Terrace, Florida 33324, SUA, identificat cu pașaportul tip PE, cod ROU nr. 054730327/24.05.2017, emis de autoritățile din București, CNP: 1490917400955;

— Elena Curic, cetățean român, cu domiciliul în București, str. Câmpia Libertății nr. 5, bl. PM60, sc. 2, et. 6, ap. 88, sector 3, identificată cu C.I. seria RD nr. 943011, eliberată de SPCEP Sector 3 la data de 03.11.2017, CNP: 2570423131267;

— Constantin Florea, cetățean român, cu domiciliul în București, str. Lascăr Catargiu nr. 24—26, sc. B, et. 2, ap. 7, sector 1, identificat cu C.I. seria RD nr. 547220, eliberată de SPCEP S1 biroul nr. 1 la data de 05.11.2007, CNP: 1490825400097;

— Vasile Chițea, cetățean român, cu domiciliul în București, Str. Județului nr. 13, bl. 18, sc. 2, et. 5, ap. 53, sector 2, identificat cu C.I. seria RT nr. 668747, eliberată de SPCEP S2 biroul nr. 1 la data de 26.10.2009, CNP: 1521111400263;

— Claudia-Ana-Maria Constantinescu, cetățean român, cu domiciliul în comuna Găiseni, sat Găiseni, str. Rumeoară nr. 40, județul Giurgiu, identificată cu C.I. seria GG nr. 390202, CNP: 2970507460016;

— Nicolae Arsene, cetățean român, cu domiciliul în București, Splaiul Independenței 1, bl. 16, sc. 1, et. 2, ap. 6, sector 4, identificat cu C.I. seria RT nr. 605494, eliberată de SPCEP S4 biroul nr. 1 la data de 03.10.2008, CNP: 1530927151776;

— Lory-Marian Constantin, cetățean român, cu domiciliul în București, str. Prof. Dr. Ion Athanasiu nr. 3, ap. 1, sector 5, identificat cu C.I. seria RK nr. 142736, eliberată de SPCEP Sector 5 la data de 13.06.2018, CNP: 1750718461522;

— Dan Mitra, cetățean român, cu domiciliul în București, str. Prof. Dr. Ion Athanasiu nr. 3, sector 5, identificat cu C.I. seria RT nr. 754465, eliberată de SPCEP S5 biroul nr. 1 la data de 12.04.2010, CNP: 1510531400112;

— Mavrocordato Alexandru, cetățean român, cu domiciliul în București, Str. Polonă nr. 60, sector 1, identificat cu C.I. seria RT nr. 720724, eliberată de municipiul București la data de 02.02.2010, CNP: 1710715410013;

— Speranța Florea, cetățean român, cu domiciliul în municipiul Câmpulung, str. Negru Vodă nr. 121, bl. A9, sc. C, et. 3, ap. 9, județul Argeș, identificată cu C.I. seria AS nr. 607443, eliberată de SPCLEP Câmpulung la data de 30.10.2008, CNP: 2480722400187,

care, după ce au citit actul, au declarat că au înțeles conținutul, că cele cuprinse în act reprezintă voința lor, au consimțit la autentificarea prezentului înscris și au semnat originalul actului și anexele.

În temeiul art. 12 lit. b) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, cu modificările ulterioare, **se declară autentic prezentul înscris.**

S-a încasat onorariul în sumă de 100 lei, plus 19 lei TVA, cu bon fiscal.

NOTAR PUBLIC,
ILEANA TOMESCU
S.S.

„Prezentul duplicat s-a întocmit în 5 (cinci) exemplare, de ILEANA TOMESCU, notar public, astăzi, data autentificării actului, și are aceeași forță probantă ca originalul.”

NOTAR PUBLIC,
ILEANA TOMESCU

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

